

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 133 - DEL 04.04.2018

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di ricercatore con contratto a tempo determinato – ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. b) L. 240/2010 – progetto Dipartimento di Eccellenza - per il Settore Concorsuale 10/F2 “Letteratura Italiana Contemporanea” - Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/11 “Letteratura Italiana Contemporanea” presso il Dipartimento di Ateneo per la Didattica e la Ricerca di questo Ateneo, nominata con D.R. n. 208 dell'11.06.2018, composta da:

Prof. Alberto Cadioli, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università degli Studi di Milano;

Prof. Pietro Cataldi, Professore di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università per Stranieri di Siena;

Prof.ssa Natascia Tonelli, Professoressa di I Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/10 – Letteratura Italiana presso l'Università degli Studi di Siena;

Prof.ssa Tiziana de Rogatis, Professoressa di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università per Stranieri di Siena;

Prof. Massimiliano Tortora, Professore di II Fascia per il S.S.D. L-FIL-LET/11 – Letteratura Italiana Contemporanea presso l'Università degli Studi di Torino.

si riunisce il giorno 5 ottobre 2018 alle ore 14. 30 presso l'Università per Stranieri di Siena per la stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 04.09.2018, 13.09.2018, 05.10.2018.

Nella riunione del 04.09.2018, che si è svolta per via telematica, la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Natascia Tonelli e al Prof. Pietro Cataldi.

La Commissione ha predeterminato i criteri per procedere alla valutazione dei candidati, secondo le indicazioni del bando e del D.M. 243/2011:

Valutazione dei titoli e del curriculum

La commissione giudicatrice effettua una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale e al settore scientifico-disciplinari, delle attività didattiche e di ricerca da svolgere secondo quanto indicato nel bando, del curriculum e dei seguenti titoli, debitamente documentati, dei candidati:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

i. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo sopra indicato è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica:

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) «impact factor» totale;
- d) «impact factor» medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione ha ritenuto che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor" totale e medio, indice di Hirsch o simili, etc.) e ha quindi deciso di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che la valutazione tenga conto dell'apporto individuale del candidato, usando i criteri riconosciuti dalla comunità scientifica e in particolare se il candidato è autore corrispondente oppure figura come primo nome. Inoltre la commissione valuterà il contributo personale del candidato anche sulla base delle competenze che caratterizzano la sua formazione scientifica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione ha valutato le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La Commissione ha stabilito la seguente ripartizione del punteggio da attribuire ai titoli, alle pubblicazioni e alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni:

- Titoli: fino ad un massimo di punti 35;
- Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 35;
- Discussione titoli e pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 30.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

Valutazione dei titoli	Punti
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1
Punteggio max attribuibile ai titoli	max punti 35

Ad eccezione del dottorato di ricerca, tutti i titoli sono stati valutati solo se coerenti con il settore L-FIL-LET/11.

La Commissione giudicatrice ha effettuato la valutazione di ciascuna pubblicazione sulla base dei seguenti criteri:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti;
- b) coerenza con la tipologia di impegno didattico e scientifico richiesto;
- c) individuabilità dell'apporto del candidato nei lavori in collaborazione, nel rispetto delle abitudini scientifiche delle sedi di pubblicazione;
- d) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama nazionale e internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, dell'innovazione, del rigore metodologico, dell'ampiezza dei riferimenti teorici;

Handwritten signatures and initials:
 Top right: *Tol*
 Middle right: *cu*
 Bottom right: *W*
 Bottom center: *pe*
 Bottom left: *sc*

- e) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare;
- f) impatto all'interno del settore concorsuale, tenuto conto delle specifiche caratteristiche del settore;
- g) capacità di riferimenti interdisciplinari nelle tematiche trattate.

Sulla base di questi criteri, a ciascuna pubblicazione è stato attribuito un punteggio massimo di 2,5 punti.

Un massimo di 5 punti è stato attribuito all'insieme delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale, relativamente alle 12 pubblicazioni presentate;
- b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale;
- c) contributo, che emerge dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati.

Nella discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, della durata complessiva di 20 minuti circa, la Commissione ha tenuto conto dei seguenti criteri:

- a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti;
- b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi;
- c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni;
- d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando;
- e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese.

La Commissione ha valutato la discussione sulla base dei seguenti criteri:

Da 16 a 20 punti	sufficiente
Da 21 a 24 punti	buono
Da 25 a 29 punti	distinto
30 punti	ottimo.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato di non avere con i candidati e con gli altri Commissari relazioni di parentela o affinità entro il IV grado incluso e che non sussistono le cause di astensione previste dallo Statuto e dal Codice Etico dell'Ateneo e dagli artt. 51 e 52 del C.P.C.

La Commissione ha deciso di riunirsi il giorno 13 settembre 2018 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha inoltre deciso di fissare i successivi colloqui per la discussione dei titoli e delle pubblicazioni per il 5 ottobre 2018 alle ore 10.30.

La seconda riunione si è tenuta per via telematica il 13.09.2018 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione ha ricevuto dall'Università per Stranieri di Siena, con nota del 04.09.2018 Prot. 12929, le domande presentate dai candidati, nonché i titoli e le pubblicazioni con i relativi elenchi.

Handwritten signatures and initials:
 MK, VL, MT, CR, AL

La Commissione ha inoltre preso atto della esclusione dal concorso del Dott. Sebastiano Triulzi, come da nota prot. n. 13417 del 13.09.2018.

La Commissione ha proceduto all'esame della documentazione e delle pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione alla procedura di selezione.

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale dei candidati, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, è stato considerato paritetico tra i vari autori.

Terminata la valutazione preliminare (all. 3 al verbale n. 2) e sulla base di quanto stabilito nella prima riunione, sono stati ammessi alla discussione sui titoli e sulla produzione scientifica i seguenti candidati:

Baldini Anna
Carnero Roberto
Fichera Gabriele
Martelli Matteo
Panetta Maria
Policastro Gilda.

La terza riunione si è tenuta il 05.10.2018 presso la sede dell'Università per Stranieri di Siena, ai fini dello svolgimento della discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e la contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese da parte dei candidati.

La Commissione ha preso atto della nota prot. n. 14848 del 02.10.2018 con la quale viene ammesso a partecipare al concorso il Dott. Sebastiano Triulzi.

La Commissione ha proceduto all'appello dei candidati in seduta pubblica.
Sono risultati presenti i seguenti candidati di cui è stata accertata l'identità personale:

Baldini Anna
Fichera Gabriele
Triulzi Sebastiano

Al termine della discussione, la Commissione, dopo adeguata valutazione, ha formulato il proprio giudizio sulla discussione pubblica dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e sulla contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese (All. n. 6 al verbale n. 3).

La Commissione ha proceduto, dopo adeguata valutazione, all'attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base di quanto stabilito nella riunione preliminare (All. nn. 7 e 8 al verbale n. 3).

La Commissione riepiloga i punteggi conseguiti dai candidati:

Candidato	Punteggio discussione titoli, pubblicazioni e prova orale	Valutazione titoli	Valutazione pubblicazioni	Punteggio totale
Anna Baldini	30	32,5	29	91,5
Gabriele Fichera	23	16	19,5	58,5
Sebastiano Triulzi	23	29	15,5	67,5

La Commissione pertanto all'unanimità ha individuato nella dott.ssa Anna Baldini la candidata comparativamente più meritevole nella procedura di valutazione comparativa ad 1 posto di Ricercatore a tempo determinato di tipologia b), ai sensi dell'art. 24 – comma 3 – lett. b) L. 240/2010 – progetto Dipartimento di Eccellenza - per il Settore Concorsuale 10/F2 “Letteratura Italiana Contemporanea” - Settore Scientifico-Disciplinare: L-FIL-LET/11 “Letteratura Italiana Contemporanea”, con la seguente motivazione:

La dott.ssa Anna Baldini ha all'attivo ampia e qualificata esperienza didattica (è stata ricercatrice a tempo determinato di tipo A per 5 anni, con titolarità di corsi), ha diretto l'unità locale di un progetto di rilievo nazionale (Firb), ha sottoposto alla commissione una serie di pubblicazioni di alto livello scientifico che è stato confermato nel corso della discussione orale. In ciascuno di questi aspetti si è dunque dimostrata comparativamente la più adeguata ai requisiti del bando.

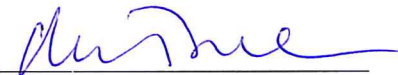

La Commissione dichiara conclusi i lavori e raccoglie tutti gli atti della procedura in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e della relazione finale viene inviato al Rettore dell'Università per Stranieri di Siena. Gli stessi sono trasmessi anche in formato elettronico all'indirizzo risorseumane@unistrasi.it.

La Commissione termina i lavori alle ore 16.45 del 5 ottobre 2018.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Natascia Tonelli		Presidente
Prof. Alberto Cadioli		Componente
Prof.ssa Tiziana de Rogatis		Componente
Prof. Massimiliano Tortora		Componente
Prof. Pietro Cataldi		Segretario

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 133 - DEL 04.04.2018

Giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica

Candidata: Anna Baldini

La candidata ha dottorato di ricerca pertinente e ha vinto un progetto Firb come responsabile locale; ha l'asn per la II fascia nel settore concorsuale 10/F2; è stata per cinque anni RTD-A nel SSD L-FIL-LET/11 presso l'Università per Stranieri di Siena; ha partecipato come relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando fra vari autori e temi significativi del Novecento. La commissione **ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidata: Silvia Boero

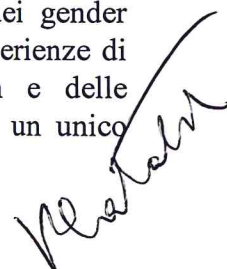
La candidata ha PhD conseguito negli Usa per il quale ha avviato la richiesta di equipollenza; ha esperienza di insegnamento negli Usa, con vari contratti di docenza, e, dal 2014, in qualità di docente associato nel campo dell'italianistica; ha partecipato come relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni presentate, di ridotta estensione e solo in pochi casi uscite in sedi prestigiose, riguardano temi specifici e in qualche caso decisamente ristretti, senza il coinvolgimento di autori o di tendenze di rilievo. Tenuto conto della ridotta pertinenza disciplinare delle esperienze di insegnamento, della scarsa rispondenza del curriculum e soprattutto del peso non adeguato delle pubblicazioni presentate (nessuna monografia, nessun saggio di ampia estensione, specificità e ristrettezza degli argomenti affrontati, rilievo perlopiù secondario delle sedi di pubblicazione), la commissione **non ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidato: Roberto Carnero

Il candidato ha dottorato di ricerca pertinente; ha l'asn per la II fascia nei settori concorsuali 10/F1, 10/F2, 10/F4; è docente di italiano e latino nelle scuole superiori; ha insegnato lungamente Letteratura italiana contemporanea (e altre discipline) a contratto presso varie università; ha partecipato come relatore a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni presentate, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando su vari autori e movimenti significativi dell'Ottocento e del Novecento. La commissione **ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

Candidata: Chiara Cretella

La candidata ha dottorato di ricerca pertinente; ha fruito per sei anni di assegni di ricerca; ha svolto lezioni e seminari occasionali in sedi universitarie; ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi generalmente di buon livello, evidenziano continuità e coerenza metodologica ma sono concentrate, per gli apporti scientificamente più significativi, pressoché solo su Camillo Boito e sul campo dei gender studies. Tenuto conto in particolare della natura frammentaria e discontinua delle esperienze di insegnamento in ambito universitario, della scarsa rispondenza del curriculum e delle pubblicazioni, concentrate (relativamente a quelle di maggior rilievo scientifico) su un unico



autore del secondo Ottocento (Camillo Boito), la commissione **non ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidato: Gabriele Fichera

Il candidato ha dottorato di ricerca pertinente; ha fruito di borsa post-doc all'estero per due anni; ha asn per la II fascia nel settore concorsuale 10/F2; è docente di italiano e storia nelle scuole superiori; ha tenuto occasionalmente lezioni e seminari in ambito universitario; ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando su vari temi e autori significativi del Novecento. La commissione **ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

Candidato: Matteo Martelli

Il candidato ha dottorato di ricerca pertinente; ha asn per la II fascia nel settore concorsuale 10/F2; è maître de conférences e docente a tempo determinato presso l'Università di Strasburgo; ha avuto per vari anni contratti di insegnamento in università italiane; ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando su vari temi e autori significativi del secondo Novecento. La commissione **ammette** il candidato a sostenere il colloquio.

Candidata: Maria Panetta

La candidata ha dottorato di ricerca pertinente; ha asn per la II fascia nel settore concorsuale 10/F2; è docente di lettere nella scuola superiore; ha avuto numerose esperienze a contratto, di tipo amministrativo e docente, in ambito universitario; ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando fra vari autori e temi significativi del Novecento. La commissione **ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

Candidata: Gilda Policastro

La candidata ha dottorato di ricerca pertinente; ha asn per la II fascia nei settori concorsuali 10/F1 e 10/F2; è stata per quattro anni assegnista di ricerca presso l'Università di Perugia; ha tenuto numerosi seminari in ambito universitario; ha partecipato in qualità di relatrice a numerosi convegni anche internazionali. Le pubblicazioni, uscite in sedi perlopiù prestigiose, evidenziano continuità e rigore metodologico, spaziando fra vari autori e temi significativi dell'Ottocento e del Novecento. La commissione **ammette** la candidata a sostenere il colloquio.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Martelli', is located in the lower right quadrant of the page.

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 133 - DEL 04.04.2018

Valutazione della discussione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e contestuale prova orale

Dott.ssa Anna Baldini

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 10
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 10
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti -
d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 10
e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Idonea
TOTALE	Punti 30

Dott. Gabriele Fichera

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 9
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 9
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti -
d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 5
e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Idoneo
TOTALE	Punti 23

Dott. Sebastiano Triulzi

a) capacità e chiarezza d'esposizione delle proprie ricerche e dei risultati conseguiti	Punti 10
b) interesse e originalità delle ricerche in corso e futuri sviluppi	Punti 8
c) apporto del candidato alle singole pubblicazioni	Punti -
d) predisposizione all'attività di ricerca e didattica da svolgere secondo quanto indicato nel bando	Punti 5
e) capacità di comprensione e traduzione di testi critici in lingua inglese	Idoneo
TOTALE	Punti 23

Siena, 5 ottobre 2018

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 133 - DEL 04.04.2018

Valutazione dei titoli

Dott.ssa Anna Baldini

		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14	14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	2
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1	0,5
TOTALE	Max punti 35	32,5

Dott. Gabriele Fichera

		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7

Handwritten signatures and initials in blue ink, including 'KE', 'ca', and 'Za'.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14	-
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3	3
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	-
f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1	-
TOTALE	Max punti 35	16

Dott. Sebastiano Triulzi

		Punteggio attribuito
a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'estero; attinente max punti 7 non attinente max punti 2	max punti 7	7
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero; punti 1 per ogni corso di studio o modulo didattico tenuto da minimo 3 CFU	max punti 14	14
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 1 per ogni semestre svolto presso istituti italiani o stranieri	max punti 3	-
d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali e' prevista; punti 1 per ogni progetto al quale si è partecipato	max punti 2	-
e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 1 per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali punti 0,5 per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali	max punti 2	2

Handwritten signatures and initials in blue ink.

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; Punti 0,5 per ogni relazione	max punti 6	6
g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attivita' di ricerca; Punti 0,5 per ciascun premio o riconoscimento	max punti 1	-
TOTALE	Max punti 35	29

Siena, 5 ottobre 2018

mb *pe*
ca
ca

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA N.1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO PRESSO L'UNIVERSITA' PER STRANIERI DI SIENA PER IL SETTORE CONCORSUALE 10/F2 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: L-FIL-LET/11 LETTERATURA ITALIANA CONTEMPORANEA BANDITA CON DECRETO N. 133 - DEL 04.04.2018

Dott.ssa Anna Baldini

Pubblicazioni		Punteggio attribuito
Pubblicazione n. 1		Punti 2,5
Pubblicazione n. 2		Punti 2,5
Pubblicazione n. 3		Punti 1,5
Pubblicazione n. 4		Punti 1,5
Pubblicazione n. 5		Punti 2
Pubblicazione n. 6		Punti 2
Pubblicazione n. 7		Punti 2
Pubblicazione n. 8		Punti 2,5
Pubblicazione n. 9		Punti 2
Pubblicazione n. 10		Punti 1,5
Pubblicazione n. 11		Punti 2,5
Pubblicazione n. 12		Punti 1,5
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati;	5	5
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		29

Dott. Gabriele Fichera

Pubblicazioni		Punteggio attribuito
Pubblicazione n. 1		Punti 1,5
Pubblicazione n. 2		Punti 2
Pubblicazione n. 3		Punti 2,5
Pubblicazione n. 4		Punti 1,5
Pubblicazione n. 5		Punti 1,5
Pubblicazione n. 6		Punti 1
Pubblicazione n. 7		Punti 1,5
Pubblicazione n. 8		Punti 1
Pubblicazione n. 9		Punti 1
Pubblicazione n. 10		Punti 1

Pubblicazione n. 11		Punti 1,5
Pubblicazione n. 12		Punti 0,5
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati;	5	3
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		19,5

Dott. Sebastiano Triulzi

Pubblicazioni		Punteggio attribuito
Pubblicazione n. 1		Punti 2
Pubblicazione n. 2		Punti 1
Pubblicazione n. 3		Punti 1
Pubblicazione n. 4		Punti 1
Pubblicazione n. 5		Punti 0,5
Pubblicazione n. 6		Punti 1,5
Pubblicazione n. 7		Punti 1
Pubblicazione n. 8		Punti 1
Pubblicazione n. 9		Punti 0,5
Pubblicazione n. 10		Punti 0,5
Pubblicazione n. 11		Punti 2
Pubblicazione n. 12		Punti 1,5
Punteggio max. attribuibile complessivamente a tutte le pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri: a) continuità delle pubblicazioni e loro distribuzione temporale b) entità complessiva della produzione scientifica e sua distribuzione temporale c) contributo, che emerga dalle pubblicazioni presentate, dato dal candidato all'ideazione e/o conduzione delle ricerche e al conseguimento dei risultati;	5	2
Punteggio max. attribuibile alle max. 12 pubblicazioni scientifiche presentabili	35	
TOTALE		15,5

Siena, 5 ottobre 2018

mt
 fl
 ud
 ce